

大学教师参与学术管理的实证研究*

李琳琳 黎万红 杜 屏

摘要 通过使用混合研究方法,本研究发现:我国大学教师在学术事务中的影响力有限,在教学、人事和科研方面参与管理的影响力依次减弱。大学教师参与学术管理的意愿和现实存在矛盾,为避免委员会制度“躯壳化”,委员会制度需要明确成员的产生机制和权责范围。此外,学术管理在实然层面的权力实践受到管理职位、职称和大学类型的影响。

关键词 学术管理; 大学教师; 学术权力

作者简介 李琳琳/华东师范大学高等教育研究所讲师 (上海 200062)

黎万红/香港中文大学教育学院教育行政与政策系副教授

杜 屏/北京师范大学教育学部教育经济研究所教授 (北京 100875)

一、引言

在建立现代大学制度的进程中,改善大学内部行政权力与学术权力的关系是关键。^[1]大学教师在学术管理事务中的参与和发声是学术权力的重要体现。目前,我国很多大学都在探索学术管理结构的改革,通过建立相关委员会制度,鼓励大学教师更多的参与学术事务的管理和决策。由此,本文欲关注:大学教师参与学术管理的现状如何?大学教师又是如何理解和阐释其意义的?哪些因素影响了大学教师在学术管理中的参与权和发声权?

本研究采用混合研究方法。首先,量化研究部分使用分层随机抽样的方法向九所高校的大学教师发放自编问卷,九所高校包括三所“985”大学、三所“211”大学和三所普通大学,回收有效问卷 1771 份。样本分布详见表 1。其次,用访谈法分析大学管理中教师如何理解和阐释“服务工作”。访谈对象的选择遵循目的抽样原则。从一所“985”大学(A校)和一所普通大学(B校)的四个学科领域中选择了 32 位教师进行深度访谈。在量化研究数据分析的基础之上,访谈对象的选择综合考虑了职称、是否担任管理职位、性别等因素。量化研究和质性研究的数据相互验证,加强数据的信度。

* 本文系教育部人文社会科学研究青年基金项目“高校科研团队绩效研究”(项目编号:14YJC880027)研究成果。

表 1 量化样本基本描述

变量	选项	百分比(%)	变量	选项	百分比(%)
学科	社会学科	39.0	职称	教授	15.1
	理科	31.9		副教授	34.2
	工科	14.6		讲师	37.4
	文科	14.4		助教	13.3
性别	男	52.8	行政职务	是	18.5
	女	47.2		否	81.5
变量	均值	标准差			
教龄	10.8	8.5			

二、我国的学术管理形态

我国大学当前的学术管理是一个各种理念的混合体。“同僚管治”(collegial governance)、“科层治理”(bureaucratic management)、“新公共管理”(new public management)以及“家长式管理”(patriarchal management)的管理理念在其中都有迹可寻。

“委员会”既是西方“同僚管治”理念的一种制度安排,同时也是学者治校传统的表征。以洪堡(Humboldt)为代表的一些学者认为大学是以“求真”为目标形成的学者和学生社群。因此,只有学者治校才能充分保证学生、学者们在大学之内自由地探究真理。^[2]另外,由于学者是其研究领域的知识权威,这也使得其他没有掌握专业知识的人员缺乏管理大学和学者的知识合法性。^[3]基于这样的理念,学者自治形成了一种以“最少层级和最多信任”为特征的大学运行方式。有学者将这种依靠民主投票达成共识、工作关系靠信任、道德约束和专业信念来维持的分布式管理模式称为“软”管理。^[4]在我国,尽管委员会制度已经普遍建立,研究者认为其仍需不断完善。这不仅表现在大学教师在学术政策和学术性决策中的影响力非常有限,而且体现在学术共同体的力量在学术工作中仍然缺失,学术权力行使不充分等方面。^[5]学者通常要面对来自不同利益主体间的权力纠葛。例如,学者既渴望个体的自主探究权力,又要面对源于学术共同体内部的集体权力以及来自外部政府和机构的行政权力。

与仍需完善的委员会制度相比,我国大学的学术管理普遍采用“科层管理”的方式。科层治理制定严格的程序,形成了一个层级分明、权限明确的办事机构。^[6]科层制有五个主要的特征:(1)等级权力;(2)劳动分工;(3)规则明确;(4)程序明确;(5)与个人无关。^[7]学术管理采用这种科层管理的模式,权力的来源是为大学这一组织实体服务的相应职位,而不是“同僚管制”理念所倡导的以学术权威和学术影响力作为权力合法性的基础。因此,科层制管理模式的问题之一便是高校权力结构的行政化。李海萍^[8]通过对近百所高校各类学术权力机构成