

“真实性评价”之辨*

杨向东

摘要 真实性评价兴起于美国二十世纪八、九十年代,并逐渐成为席卷西方发达国家和地区的评价改革思潮。虽然受到国内外学者越来越多的关注,但真实性评价的内涵仍存在一定的争议。任务驱动(task-driven)的真实性评价观强调评价任务与现实生活任务或情境的吻合程度,而建构驱动(construct-driven)的真实性评价则主张不仅要关注评价任务的现实性,更要关注这些任务是否指向对真实性学业成就的考查。分析表明,后者不仅有助于克服前一种观点的行为主义、操作主义和经验主义等弊端,在深层次上提供判断各种任务现实程度的一种途径,而且为如何简化现实任务以适应于基础教育阶段学生奠定了理论基础。这种真实性评价和学校日常课程、教学相整合,就会成为一种促进学生真实性学业成就发展的有力手段。按照这种观点,真实性评价属于表现性评价的一种,和基于核心素养的评价在内涵上具有一致性。

关键词 真实性评价; 真实性学业成就; 表现性评价; 基于素养的评价

作者简介 杨向东/华东师范大学课程与教学研究所教授 (上海 200062)

真实性评价(authentic assessment)植根于美国著名哲学家和教育家杜威的经验教育理念,兴起于美国二十世纪八、九十年代结果取向的教育改革(outcome-oriented education reform)和学校重建运动(school restructuring movement),^[1-2]并逐渐成为席卷北美、欧洲和澳大利亚等西方发达国家和地区的评价改革思潮。^[3]在深层次上,真实性评价的兴起,并不单纯是评价领域的一场改革,而是教育理念、学习方式和学校教育机制等方面改革在评价领域中的一种反映。

真实性评价的倡导,缘于对追求唯一正确答案的标准化纸笔考试的反思和批判。^[4-5]通过采用多样化评估方式、创设具有现实意义的真实问题情境,真实性评价旨在改变过分关注事实性知识再认和回忆的做法,实现对高层次思维能力等有现实价值的学习结果的评价。这一概念一经提出,就受到了教育研究者、课程开发者、教育决策人员以及一线教育工作者的极大欢迎。^[6-10]在我国,随着基础教育课程改革的逐步实施,真实性评价也逐渐被国内学者所关注。^[11-13]

尽管很少有人会反对真实性评价所试图回应的教育问题,但如何理解真实

* 本文系上海市教育科学 2011 年度重点项目“测量学视角下的课堂评价任务设计和使用”(项目编号:A11117)和上海市教委教研室委托项目“基于过程的真实性评价”的阶段性成果。

性评价,不同学者给出了各种不同的解释。^[14-15]围绕这一术语,一系列的概念和关系需要澄清。例如,究竟什么是真实性评价?所谓真实性的内涵是指什么?如何理解真实性评价和表现性评价(performance assessment)的关系?如何理解真实性评价和基于素养的评价(competence-based assessment)的关系?厘清这些基本概念和彼此关系,是合理设计和实施真实性评价的基础。

一、什么是真实性评价

通常,美国学者 Wiggins(1989a,1989b,1993)被认为是最早提出“真实性评价”这一术语的人。^[16-18]在 Wiggins(1990)看来,所谓的真实性评价,是指“我们直接考查学生在一些有价值的认知任务上的表现”。^[19]这些任务包括提出和解决数学问题,开展科学实验研究,开展基于文本的历史探究,不断修改和完善文学作品,以及在团队讨论中有效表达、倾听和交流思想等等。Wiggins 认为,和传统的纸笔测验中的问题相比,这些任务更能体现最新的教育教学理念和实践,满足基于这种理念下评估学生学习结果的挑战。解决这些任务或者这些类型的问题,需要学生反复多次,持续不断地修改自己的问题解决方案,改进自己在任务上的表现,形成不断完善的中介或最终产品。它需要学生在这一过程中不断地反省、论证自己所给出的方法、思路或答案,而不是像传统纸笔考试那样,只是简单的选择某个选项,或者写出正确答案即可。因此,真实性评价给予了学生更为充分的机会来展示自己的理解、思考和问题解决技能,更能显示学生运用已有知识解决复杂的开放性任务的水平,而不是像传统纸笔考试那样,更多涉及到学生已有知识的再认、回忆或套用。

然而,Wiggins(1990)只是列举了若干所谓“有价值的认知任务”,并没有给出确定和选择这些任务的依据或标准。这就需要进一步明确所谓“真实性”的内涵究竟是什么。从该词的英文 authenticity 或 authentic 来看,其含义有两个:一个是符合实际情况、值得信任的,比如,真实的记录;另一个是正宗的、原汁原味的,比如,正宗川菜。^[20]无论选取哪一个含义,真实性都隐含了一种积极的价值评判意味。真实的显然就是好的、值得期许的。采用“真实性评价”这一术语本身,就蕴含了这种类型的评价就是好的。而与之相对的纸笔考试就是不好的。但这并没有明确其内涵,反而带有误导性。它会导致教育研究和实践人员过于草率丢弃既有合理而有效的测评方式,转而寻求一些似是而非的东西。^[21]因此,明确真实性评价的内涵至关重要。

(一)真实性即任务的现实保真程度

综观已有文献,对真实性评价的一种常见理解,强调评价任务或情境的现实性,即评价任务与现实社会生活中相同或相似任务或情境的吻合程度。按照这种理解,真实性评价旨在“重现作家、商务人士、科学家、社区管理者、设计师或者历史学家们通常面对的各种挑战或要求(Wiggins,1989a)”。^[22]真实性评价任务本身就是这些人所面对的任务或问题情境的实际案例。^[23]此处,学生在未来专