

## 近年语文高考现代文测试价值的 文体视角考察

郑桂华

**摘要** 按文体选择阅读材料、确定测试点,以及命制测试题,成为国内外阅读理解测试的惯例。本文对2013至2015年国内各省市全部51份高考语文试卷的现代文作了实证考察后认为,国内高考试卷已经全部按文体来建构现代文的阅读理解部分,不过在文体分布上,存在与生活联系紧密的新闻类文本偏少、以及在现代传媒中大量出现的非连续文本过少等情况;在测试点的选择上,一些社科文的测试点与文本的相关性不高,尤其是缺少指向文章逻辑思路的测试点;在测试题的命制上,不少题目没有找准文体知识与具体文本的结合点,反映较高级别阅读能力、阅读策略的能力也不够。这些偏差都会在一定程度上影响语文高考尤其是阅读理解测试的效度和信度。

**关键词** 高考; 阅读理解; 文体; 测试价值

**作者简介** 郑桂华/上海师范大学人文与传播学院教授 (上海 200234)

文章是人类生活中重要的交际工具。文体反映着一类文章从形式到内容的整体特点,“它一面制约着文章的结构、语言和表达方式,一面影响着文章的事料、意旨和情境。”<sup>[1]</sup>与口头表达相比,通过文章将自己的情绪、心理以及对事物的看法加以呈现,不仅具有更明确的针对性和目的性,还因为一篇文章一般都经过较长的构思、撰写以及精心修改过程,因而在表达上更具有精准性。文章的这种目的性和准确性,首先是通过其体裁样式来承载的。比如,要委婉含蓄地向人们传达一种情绪,首选的文体自然是诗歌;而要准确、清晰地向同行介绍自己的某项研究发现,最恰当的选择是写一篇学术论文。反过来,从读者的角度说,当人们欲通过阅读满足自己某种明确的需要时,首先也是考虑相应的文体的。同样的道理,一个人的阅读能力,在相当大的程度上也依附于他对不同文体的感受状况。比如,一个长期大量阅读和欣赏诗歌、形象思维活跃的人,在看学术论文时往往会颇感吃力;而一个以阅读撰写学术论文为主、擅长逻辑思维的人,在诗歌欣赏方面也常常表现出隔膜。那么,在设计高考阅读能力测试框架时,对阅读材料的文体特点给予足够的重视,就显得十分必要。

近十年来,我国语文高考试卷中的现代文阅读部分,已经形成了按文体选择阅读材料、布置试卷结构以及确定测试点的定例,全国卷及一些省市的试卷一般选择一篇社科文加一篇文学文本或文学文本加实用文本。不过,以文体搭建阅

读测试框架的价值如何,还要看命题者对这些文体特点的具体把握,具体说来,它们应该包括三个方面的内容:一是阅读材料的文体分布是否合理;二是针对某一文体确定的测试要素是否具有该文体的典型性;三是测试题目的取向是否体现了该文体要素的价值。本文从这三个方面来考察 2013 年至 2015 年全国各省市的高考试卷,总结现代文阅读测试题命制的得失。

## 一、高考试卷中现代文阅读部分的文体分布

文体,要求其内在功能和外在形式相统一。从功能来说,一种文体往往集中承载某一类信息、能满足某种特定的表达阅读需要;从外部特征来看,一类文体的表意符号在结构形式上往往具有明显的特征,即使作者不注明自己写的是哪一种文体,但凭借阅读经验,我们大都能将它们区分开来。

我国古代十分重视文体的价值,宋代王玉麟认为“文章以体制为先”,清代章学诚指出“凡为古文辞者,必先识古人大体,而文辞工拙又在其次”。我国的古代文体分类学十分发达,汉代刘熙《释名》《释书契》和《释典艺》里,列有 39 种文体,明代黄佐《六艺流别》则将文体分为一百五十多种。不过,正如人们发现的那样,“古代文体的分类标准是比较模糊的,有些是从功能上来分的,有些是从应用上来分的,有些又是从表达方式或形态来分的,文体之间有互相交叉甚至矛盾之处”;<sup>[2]</sup>另一方面,由于社会生活的变迁,过去的许多文体名已经失去了使用价值而渐遭历史淘汰,因此,这些文体分类知识很难直接应用于今天的语文课程建设。20 世纪末以来,我国语文学界吸收西方文体分类的经验,用诗歌、散文、小说、剧本、论文以及说明文、新闻报道、人物传记等来划分文体类别、组织语文教学知识以及建构语文学学习单元,而高考试卷中的现代文,则按表达功能将这些文体分为“社科文”“文学类文本”以及“实用类文本”这三大类。其中,社科文主要是科研论文(实际选入的是其中较为浅显的某些论文段落),文学类文本包括小说、散文和现代诗歌(实际上几乎没有选用现代诗歌),实用类文本包括新闻、传记、说明文等文体。这与美国 NAEP 的文体分类法接近。其中“社科文”大致相当于 NAEP 中“为了获得信息的文章”,“文学类文本”大致相当于 NAEP 中“为了获得文学体验的文章”,“实用类文本”大致相当于“为了完成某种任务的文章”。

在文体类型和数量上,这些考卷一般采用“一篇社科文加一篇文学作品”的结构模式,个别省市的试卷会略有变化。

表 1 2013 至 2015 年各省市高考语文试卷中现代文文体分布情况如下:

文体类型	总篇数	总比例%	分类	数量	总比例%
社科类	47	40.5	自然科学	6	5.17
			社会科学	41	35.34